

Poznań, 17 listopada 2017 r.

WK – 0911/27/2017

H. Mioduszyński

Pan
Andrzej Pietrula
Wójt
Gminy Krzemieniewo

USC	WPLYNEŁO	BOK
REG	KANCELARIA OGÓLNA	PP
PN	URZĄD GMINY	OSO
ORG	KRZEMIENIEWO	PR
	2017-11-20	
	1873	

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2016, a w miarę potrzeb także inne lata.

W odniesieniu do wyników poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej na przełomie roku 2013 i 2014 stwierdzono, że powtórzyły się nieprawidłowości w zakresie: nieterminowego regulowania zobowiązań, braku sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, braku uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, braku wszystkich informacji wymaganych przepisami w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz braku uregulowania prawnych form władania nieruchomościami gminnymi przez wszystkie jednostki organizacyjne.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29.09.2017 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., a od 19.07.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), a mianowicie:

- 1) W obowiązującej w roku 2016 Polityce rachunkowości przyjętej Zarządzeniem Wójta Gminy Krzemieniewo Nr 10/2015 z dnia 02 czerwca 2015 roku (po zmianach) zawarty był wykaz programów (załącznik Nr 4 do zarządzenia), w którym brak było wskazania ich wersji. Ponadto w wykazie znajdowały się również inne programy niezwiązane z prowadzeniem ksiąg rachunkowych: np. ELUD + (ewidencja ludności), SIK (system informacji personalnej), Edytor XML Legislador (edytor uchwał) itp.

Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

- 2) W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Krzemieniewo nie prowadzono ewidencji należności warunkowych wynikających z udzielonych bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych bądź przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności pomimo, że potencjalne roszczenia związane ze zwrotem udzielonych bonifikat w okresie kontrolowanym były możliwe. Ponadto w obowiązującej w 2016 r. Polityce rachunkowości - Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy nie przewidywał konta pozabilansowego do ewidencjonowania należności wynikających z roszczeń z tytułu zwrotu udzielonych bonifikat.

Zgodnie z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano zmiany obowiązującej Polityki rachunkowości celem zaprowadzenia stosownej ewidencji pozabilansowej.

- 3) Wadia związane z postępowaniami dotyczącymi zamówień publicznych jak i postępowań dotyczących zbycia nieruchomości wpływały i były przechowywane na rachunku bankowym budżetu i były ujmowane w księgach rachunkowych budżetu zapisem: Wn 133 „Rachunek budżetu” / Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Powyższe działanie było niezgodne z opisem do konta 133 „Rachunek budżetu” zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia oraz konta 139 „Inne rachunki bankowe” zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. Wadia winny być wpłacane na wyodrębniony do tego celu rachunek bankowy i ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zapisem: Wn 139 „Inne rachunki bankowe” / Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”. Ponadto w dniu 31.12.2016r. na koncie 133 „Rachunek budżetu” znajdowała się kwota 50,00zł z tytułu wpłaconego wadium związanego z przetargiem na dzierżawę stawu. Osoba, która wpłaciła wadium, wygrała przetarg i podpisała umowę dzierżawy w dniu 21.12.2016r. pomimo tego zarachowanie ww. kwoty na dochody nastąpiło dopiero w dniu 17.03.2017r. Zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

- 4) Kontrola danych ujętych na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” wykazała, że na koncie analitycznym 030-000-00000-0000-0000 widniała na dzień 31.12.2016r. (oraz na dzień 1.01.2016r.) kwota 3.651.090,26zł, która dotyczyła wartości mienia (środków trwałych) przekazanego w użyczenie do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji we Wschowie. Powyższe przekazanie nastąpiło na podstawie Zarządzeń Wójta (Nr 27/2012 z dnia 17 grudnia 2012r., Nr 3/2015 z dnia 3 marca 2015r., Nr 39/2015 z dnia 28 października 2015r.) na okres 10 lat. Przekazany do Międzygminnego Związku majątek został wycofany z ewidencji księgowej środków trwałych.

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz opis do kont 011 „Środki trwałe” i 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” zawarty w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

Wycofanie z ewidencji środków trwałych przekazanych innemu podmiotowi i ujęcie ich jako długoterminowe aktywa finansowe jest możliwe jedynie w przypadku gdy w umowie najmu, dzierżawy lub leasingu ustalono, że przekazane środki trwałe będą wykazywane w księgach rachunkowych korzystającego pod warunkiem spełnienia

warunków określonych w art. 3 ust. 4 ustawy o rachunkowości. W powyższym przypadku mamy do czynienia z przekazaniem środków trwałych w użyczenie, w związku z tym powyższe przesłanki nie były spełnione.

Ponadto kontrola wykazała, że powyższe przekazanie nastąpiło bez sporządzenia umowy użyczenia jak również bez sporządzenia protokołu przekazania środków trwałych. Zgodnie z przepisami art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- 5) W badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono przypadki naruszenia przepisów art. 4 ust 1 ustawy o rachunkowości w zw. z § 5 rozporządzenia, zgodnie z którymi, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a zrealizowane dochody i wydatki ujmować w księgach rachunkowych kasowo tj. faktycznie zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na rachunkach bankowych budżetu oraz jednostek budżetowych (za wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach), a mianowicie:

a) dochody z tytułu dotacji związanych z realizacją projektów dofinansowanych ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, ujęto w księgach rachunkowych zapisem:

- wpływ dotacji na realizację projektu pn. „Utworzenie nowych miejsc pracy i kompleksowy rozwój Przedszkola w Krzemieniewie” (projekt miał być realizowanych w latach 2016-2017) Wn 133 „Rachunek budżetu” kwota 115.844,37zł / Ma 901 „Dochody budżetu” kwota 77.297,03zł oraz 909 „Rozliczenia międzyokresowe” kwota 38.547,34zł.
- wpływ dotacji na realizację projektu pn. „Wesołe przedszkole – poprawa dostępności do edukacji przedszkolnej” (projekt miał być realizowanych w latach 2016-2017) Wn 133 „Rachunek budżetu” kwota 131.303,75zł / Ma 901 „Dochody budżetu” kwota 82.600,31zł oraz 909 „Rozliczenia międzyokresowe” kwota 48.703,44zł.

Z powyższego wynika, że powyższe dochody nie były w pełnej wysokości ujmowane kasowo w księgach roku 2016,

b) w przypadku obciążania innych gmin kosztami związanymi z uczęszczaniem dzieci z tych Gmin do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Krzemieniewo dokonywano w księgach rachunkowych w następujących zapisów:

- przypis należności na podstawie wystawionej noty obciążeniowej Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” /Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- wpłata dokonana przez obciążoną Gminę Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” / Ma 221,
- kwota jaka w wyniku ponownego przeliczenia na koniec roku kosztów została ustalona do zwrotu została ujęta w ewidencji księgowej zapisem Wn 720 / Ma 221, Wn 221 /Ma 130 oraz techniczny zapis ujemny na koncie 130. Ponadto powyższą operację ujęto w księgach budżetu

zapisem Wn 901 „Dochody budżetu” /Ma 224 „Rozrachunki z budżetami”.

Zwrot nadpłaconych przez inne Gminy kosztów za rok 2016 dokonany w roku 2017 księgowano Wn 224/Ma 133 „Rachunek budżetu” w księgach rachunkowych budżetu.

W wyniku powyższego dochody wykonane z tego tytułu były pomniejszone o kwotę 3.148,57zł (ujęta na koncie 224 – „Rozrachunki z budżetami”), która została zwrócona w 2017 roku.

- 6) Kontrola ujmowania w ewidencji księgowej dochodów z tytułu odsetek wykazała rozbieżności między ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w programie FKB+ firmy Radix, a podatkową ewidencją pomocniczą prowadzoną w programie WIP+ oraz dokumentami źródłowymi, co było niezgodne z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

a) z ewidencji księgowej kona 130 w klasyfikacji budżetowej dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75615 „Wpływ z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, §0910 „Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” wynikają dochody otrzymane (i wykonane) za okres od 1.01.2016r. do 31.12.2016r. w wysokości 138,98zł.

Zgodnie z ewidencją pomocniczą podatkową oraz informacjami zawartymi na stronie internetowej Ministerstwa Finansów dochody wykonane (i otrzymane) z tytułu odsetek od osób prawnych wynosiły:

- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek od środków transportowych –os. prawne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 30,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek od nieruchomości –os. prawne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 306,00 zł,
- z informacji zawartej na stronie Ministerstwa Finansów wynikało, że odsetki od osób prawnych z tytułu dochodów realizowanych przez Urzędy Skarbowe na rzecz Gminy Krzemieniewo za okres od 1.01.2016r. do 31.12.2016r. wynosiły 51,98 zł.

Razem kwota odsetek wynikająca z ewidencji pomocniczej oraz informacji dotyczącej odsetek realizowanych przez Urzędy Skarbowe wynosiła 387,98 zł, natomiast kwota dochodów otrzymanych (i wykonanych) wynikająca z konta 130 wynosiła 138,98 zł. Różnica: 249,00 zł.

b) z ewidencji księgowej kona 130 w klasyfikacji budżetowej dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75615 „Wpływ z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”, §0910 „Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” - wynikały dochody otrzymane (i wykonane) za okres od 1.01.2016r. do 31.12.2016r. w wysokości 18.602,85zł.

Zgodnie z ewidencją pomocniczą podatkową oraz informacjami zawartymi na stronie internetowej Ministerstwa Finansów dochody wykonane (i otrzymane) z tytułu odsetek od osób fizycznych:

- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek od środków transportowych –os. fiz” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 81,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek rolny –os. fizyczne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 814,16 zł, „opłata prolongacyjna”- 3,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek od nieruchomości –os. fizyczne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 2.302,29 zł, „opłata prolongacyjna” – 501,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 podatek leśny –os. fizyczne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 37,00 zł, „opłata prolongacyjna”- 5,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 Hipoteka podatek rolny –os. fizyczne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 2.581,57 zł, „opłata prolongacyjna”- 574,00 zł,
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2016.12.31 Hipoteka podatek od nieruchomości –os. fizyczne” pozycja „odsetki” wykazywał kwotę 959,52 zł, „opłata prolongacyjna”- 49,00 zł,
- z informacji zawartej na stronie Ministerstwa Finansów wynika, że odsetki od osób fizycznych z tytułu dochodów realizowanych przez Urzędy Skarbowe na rzecz Gminy Krzemieniewo za okres od 1.01.2016r. do 31.12.2016r. wynosiły 353,18 zł.

Razem kwota odsetek i opłaty prolongacyjnej wynikająca z ewidencji pomocniczej oraz informacji dotyczącej odsetek realizowanych przez Urzędy Skarbowe wynosiła łącznie 8.260,72 zł, natomiast kwota dochodów otrzymanych (i wykonanych) wynikająca z konta 130 wynosiła 18.602,85 zł. Różnica: 10.342,13 zł.

Ze złożonych przez Skarbnika wyjaśnień oraz przedłożonych dokumentów i wydruków z kont wynikało, że powyższe różnice powstały na skutek:

- wykazania w klasyfikacji 756-75616-0910 dochodów, które faktycznie winny być wykazane w dz. 756 w rozdz. 75615 w § 0910 w kwocie 249,00 zł,
- wykazania w klasyfikacji 756-75616-0910 dochodów z tytułu kosztów upomnień w kwocie 70,65 zł,
- obniżania dochodów wykonanych i otrzymanych o kwotę nadpłat wykazanych w informacjach dotyczących udziałów Gminy Krzemieniewo w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Nadpłaty były wykazywane w księgach rachunkowych budżetu na koncie 224 – „Rozrachunki z budżetami” i umniejszane o ich kwotę były dochody. Kwota nadpłat na dzień 31.12.2016r. była niższa od kwoty nadpłat na dzień 31.12.2015r. o kwotę 2,51 zł, co skutkowało (w związku z tak prowadzoną ewidencją) zwiększeniem dochodów w klasyfikacji 756-75616-0910 o powyższą kwotę. Łączna kwota nadpłat wynikająca z konta 224 na dzień 31.12.2016r. wynosiła łącznie 10,66 zł. Nadpłaty wykazywane były również w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Ujmowanie nadpłat dotyczących udziałów Gminy Krzemieniewo w

podatku CIT na koncie 224 „Rozrachunki z budżetami” było niezgodne z opisem do powyższego konta,

- ujęcia na koncie 130-756-75616-0910 dochodów z tytułu udziałów Gminy Krzemieniewo w dochodach z CIT jakie wpłynęły w roku 2016, a dotyczyły roku 2015 w kwocie 10.019,97 zł.

Złożone na tą okoliczność wyjaśnienia Skarbnika były następujące: „Pod datą 30.12.2015 roku na podstawie sprawozdania Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu rozsięgowano wykonane dochody po stronie Wn konta 224 (celem uzyskania zgodności ze sprawozdaniem pozycji dochody wykonane) w korespondencji z kontem 901 -756-75621-0002. (zał. P1). Rzeczywiście przekazane dochody do gminy, były niższe niż wykazane w sprawozdaniu o kwotę 10.019, 97 zł. Kwoty 10.019,97 zł którą wykazał urząd skarbowy nie było na rachunku gminy. W roku 2015 umniejszono dochody z odsetek w rozdz. 75616 §0910 o kwotę 10.009,29 zł na którą składają się następujące kwoty 341,88 zł + 9.667,41 zł = 10.009,29 z. W roku 2016 po otrzymaniu przelewu z Urzędu skarbowego w Poznaniu za rok 2015, zwiększono dochody z odsetek w rozdz. 75616 § 0910 o kwotę 10.019,97 zł. Powstała różnica w kwocie 10,69 zł jest w chwili obecnej trudna do ustalenia ponieważ w roku 2015 nie księgowano każdej operacji oddzielnie. W dniu 30.12.2015 zaksięgowano saldo kilku operacji dokonanych w rozdz. 75616 w §0910. (...) Mylne księgowania jakich dokonano w roku 2015 i w konsekwencji w roku 2016 mogły być spowodowane tym, że na koniec roku 2015 następowała zmiana w sposobie informowania gmin o udziałach z tytułu podatków realizowanych przez urząd skarbowe. Po raz pierwszy informację o zrealizowanych udziałach opublikowano na stronach internetowych Ministerstwa Finansów. Termin publikacji informacji nie został przez Ministerstwo Finansów dochowany. W związku z tym dwukrotnie przedłużano publikację tej informacji a tym samym zmieniano termin składania rocznych sprawozdań Rb-27S.”

- 7) Z ustaleń kontroli wynika, że w związku z przygotowaniem nieruchomości gminnych do sprzedaży sporządzano operaty szacunkowe mające na celu określenie wartości nieruchomości, a następnie na ich podstawie przeprowadzano nieuprawnioną aktualizację wartości gruntów w ewidencji księgowej.

Zgodnie z przepisami art. 31 ust. 3 ustawy o rachunkowości, wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe mogą, na podstawie odrębnych przepisów, ulegać aktualizacji wyceny. Przepis powyższy jak i zasady określone w § 6 ust. 5 rozporządzenia zezwalają na dokonanie przeszacowania (aktualizacji) środków trwałych tylko na podstawie odrębnych przepisów tj. określonych przez Ministra Finansów. Ostatnia aktualizacja miała miejsce w 1995 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 stycznia 1995 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także aktualizacji wyceny środków trwałych (Dz. U. Nr 7, poz. 34 ze zm.).

Ze złożonego wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że: „Zwiększenia i zmniejszenia wartości niżej wymienionych działek dokonywano na podstawie pism z Referatu Gospodarczego. Zmiany dokonywano na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych w celu sprzedaży niżej wymienionych działek(...) W odniesieniu do w/w działek gruntowych nastąpiła zmiana przeznaczenia gruntu. Majątek ten nie miał już służyć działalności operacyjnej tylko przygotowywany był do sprzedaży. Dla poszczególnych działek gruntowych sporządzono odrębne wyceny. Na podstawie wyceny rzeczoznawcy zdecydowano się zmienić w księgowości analitycznej i syntetycznej wartość działek, do kwot ustalonych przez rzeczoznawcę majątkowego. Dokonane zapisy księgowe urealniły wartość działek do cen rynkowych.”

- 8) W zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji według stanu na 31.12.2016 r. stwierdzono, że:

- a) w ramach rozliczenia spisanych materiałów stwierdzona nadwyżka spisanego paliwa ponad wartość ewidencyjną wynosiła po wycenie łącznie 71,20zł (16

litrów oleju napędowego) i została ujęta w ewidencji księgowej roku 2016 zapisem Wn 310 „Materiały”/Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” pomimo tego dopiero w księgach rachunkowych roku 2017 pod datą 13.01.2017r. dokonano rozliczenia stwierdzonej nadwyżki w kwocie 71,20zł zapisem: Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”/Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”.

Ujęcie rozliczenia stwierdzonej nadwyżki materiałów w księgach rachunkowych roku 2017, a nie w księgach rachunkowych roku 2016 stanowiło naruszenie przepisów art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto stwierdzona nadwyżka paliwa winna zostać ujęta w księgach rachunkowych roku 2016 jako umniejszenie poniesionych kosztów, a nie jak zostało to ujęte w księgach roku 2017 - jako przychód,

b) inwentaryzacja salda Wn w konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” w łącznej kwocie 5.254.140,26 zł dokonano poprzez wysyłanie do poszczególnych podmiotów potwierżeń sald dotyczących udziałów Gminy w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, akcji w spółkach akcyjnych (w formie materialnej) oraz wartości mienia przekazanego do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji we Wschowie.

Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzację papierów wartościowych w postaci materialnej dokonuje się metodą spisu z natury (np. akcje w formie materialnej), natomiast metodą potwierdzenia sald inwentaryzuje się jedynie papiery wartościowe w formie zdematerializowanej (np. akcje w formie zdematerializowanej), w pozostałych przypadkach inwentaryzacje długoterminowych aktywów finansowych przeprowadza się metodą weryfikacji.

c) na saldo Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na dzień 31.12.2016r. w łącznej kwocie 26.660,03zł składała się m.in. kwota 12.285,00zł, która była ujęta na koncie analitycznym 226-700-70005-0760-1300 i dotyczyła ustanowionej hipoteki kaucyjnej związanej z bonifikatą udzieloną przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Powyższa kwota nie stanowiła należności w związku z powyższym ujęcie jej w ewidencji bilansowej stanowiło naruszenie art. 24 ust 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto okres w jakim Gmina mogłaby uzyskać potencjalną możliwość żądania zwrotu udzielonej bonifikaty upływał w dniu 8.06.2016r. w związku z powyższym kwota 12.285,00zł na dzień 31.12.2016r. nie stanowiła również należności warunkowej.

Inwentaryzacja przeprowadzona metodą weryfikacji salda konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” według stanu na dzień 31.12.2016r. nie wykazała nieprawidłowości, co naruszało przepisy art. 26. ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

2. Kontrola sprawozdań budżetowych za rok 2016 przeprowadzona w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), wykazała, że:

1) Do obsługi bankowej budżetu Gminy oraz Urzędu jako jednostki budżetowej prowadzono wspólny rachunek bankowy. Kontrola wykazała, że dochody

realizowane przez: Urzędy Skarbowe na rzecz Gminy, dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych oraz wpływy z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa i subwencji, ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” zarówno na podstawie wyciągów bankowych jak również na podstawie poleceń księgowania celem wykazania dochodów w wysokości dochodów wykonanych, a nie faktycznie otrzymanych. Powyższe operacje księgowe ujmowano zapisem: Wn 130 / Ma 221 oraz Wn 221/Ma 720 w danej klasyfikacji budżetowej (w przypadku gdy dochody otrzymane były wyższe od dochodów wykonanych dokonywano zapisów analogicznych ze znakiem minus). Skutkiem powyższego działania było wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy w Krzemieniewie za okres od początku roku do dnia 31.12.2016r. dochodów ujętych w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” w wysokości równej dochodom wykonanym, a nie faktycznie otrzymanym w okresie sprawozdawczym, co stanowiło naruszenie § 9 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości w zw. z § 3 ust. 1a pkt 1 lit. c), § 3 ust 1a pkt 2 lit. c), § 3 ust 3 pkt 4 oraz § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Z powyższego wynika, że wykazane dochody otrzymane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S były niższe od dochodów faktycznie otrzymanych w roku 2016 o kwotę 149.310,57 zł, w tym w poszczególnych klasyfikacjach budżetowych zawyżono kwotę wykazanych dochodów otrzymanych o 38.416,81 zł oraz zaniżono kwotę wykazanych dochodów otrzymanych o 187.727,38 zł.

- 2) Części sprawozdań - budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych-jednostkowych Urzędu Gminy oraz sprawozdań zbiorczych, została podpisana przez Sekretarza (jako kierownika jednostki). Na części ww. sprawozdań był podpis Sekretarza z pieczęcią „z upoważnienia Wójta”, na części z pieczęcią „Sekretarz Gminy”. Kontrolującemu nie przedstawiono stosownego podpisanego przez Wójta upoważnienia dla Sekretarza do podpisywania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Ze wzorów sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych wynika, że winny one zostać podpisane:

- w przypadku sprawozdań jednostkowych i zbiorczych przez Kierownika jednostki/ Przewodniczącego zarządu, lub osobę przez niego skutecznie upoważnioną.

Złożone na tą okoliczność wyjaśnienia Sekretarza były następujące: „*Nie zostało wydane osobne upoważnienie do podpisywania wyżej wymienionych dokumentów ze względu na zawarty w zakresie czynności Sekretarza gminy końcowy zapis, że do Sekretarza należy także wykonanie innych zadań na polecenie lub z upoważnienia wójta.*”

- 3) W zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych i zbiorczego Rb – 27ZZ z wykonania planu dochodów zwianych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r. ustalono, że:

- a) w kolumnie 7 dochody wykonane w tym potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego sprawozdania Urzędu Gminy Krzemieniewo, wykazano potrącenia dotyczące dochodów zrealizowanych przez Urząd Gminy w kwocie 29,45 zł. Powyższe naruszało przepisy § 6 ust. 2 pkt 1 załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

b) sporządzono „dodatkowe” sprawozdanie jednostkowe Urzędu Gminy Krzemieniewo, w którym w kolumnie 7 dochody wykonane ogółem w tym potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialne wykazano kwotę 1.722,63 zł, która dotyczyła potrąceń od dochodów realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzemieniewie. Powyższe działanie naruszało przepisy § 6 ust. 2 pkt 1 załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

c) w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Krzemieniewo w kolumnie 8 dochody przekazane, wykazano kwotę 12.057,66 zł, która dotyczyła dochodów przekazanych do Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzemieniewie w kolumnie 8 dochody przekazane wykazano kwotę 0,00 zł pomimo, że z ewidencji księgowej budżetu wynikało, że na rachunek budżetu Gminy przekazano 13.220,74 zł. Powyższe naruszało przepisy § 6 ust. 1 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 pkt 2 załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

4) W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. dla Urzędu Gminy Krzemieniewo nie wykazano bezspornych należności wynikających z kont:

- 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” – kwota 87,50zł (dotyczących udzielonych dotacji podlegających zwrotowi w wyniku ich rozliczenia),
- 226 „Długoterminowe należności budżetowe” – kwota 26.660,03zł (w tym kwota 14.375,03zł dotycząca sprzedaży nieruchomości na raty bądź przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na raty).

Powyższe działanie było niezgodne z przepisami § 14 pkt 6 i 17 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

5) W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. dla Urzędu Gminy Krzemieniewo w wierszu N3.2 depozyty na żądanie, wykazano kwotę 8.382.079,57 zł, na którą składała się m.in. kwota 422.208,27zł, która wynikała z sald konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Powyższe salda dotyczyły odpowiednio:

- dochodów zrealizowanych przez jednostki budżetowe w roku 2016 w kwocie 7.000,15 zł, nie przekazanych do końca roku,
- niezwróconych do końca roku przez jednostki budżetowe otrzymanych z budżetu, środków na wydatki w kwocie 415.208,12 zł.

Pozostałe jednostki budżetowe Gminy Krzemieniewo w sprawozdaniach jednostkowych nie wykazywały w wierszu N3.2 żadnych kwot. Powyższe środki pieniężne znajdowały się na koniec IV kwartału roku 2016 na rachunkach bankowych poszczególnych jednostek budżetowych i winny zostać wykazane w składanych przez nie sprawozdaniach stosowanie do przepisów § 2 ust. 2 oraz § 4

ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

- 6) W sentencjach 4 decyzji organu podatkowego w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych wraz z odsetkami wskazywano jedynie należność główną nie określając jaka kwota ulgi dotyczyła podatku od nieruchomości, jaka podatku rolnego, a jak podatku leśnego.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (załącznik Nr 39) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego:

- w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Brak określenia kwot rozłożonych zaległości w poszczególnych podatkach, a posłużenie się jedynie kwotą należności głównej w treści decyzji organu podatkowego uniemożliwiało prawidłową realizację obowiązków sprawozdawczych wynikających z przytoczonego powyżej przepisu prawa.

Złożono wyjaśnienie następujące treści: „W roku 2016 wydano niżej wymienione decyzje o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych

1) nr 3127.01.2016 z dnia 10.02.2016 w kwocie 1.383,80 zł należności głównej

2) nr 3127.02.2016 z dnia 10.02.2016 w kwocie 2.377,71 zł należności głównej

3) nr 3127.08.2016 z dnia 09.05.2016 w kwocie 557 zł należności głównej

4) nr 3127.09.2016 z dnia 09.05.2016 w kwocie 619,20 zł należności głównej

W postanowieniach w/w decyzji wpisano „rozłożyć na raty zaległość w podatku rolnym i od nieruchomości” wskazując ogólną kwotę podlegającą rozłożeniu na raty z pominięciem podziału na poszczególne rodzaje podatków.

Po zauważeniu pomyłki kolejne wydawane przez Wójta decyzje dokładnie wskazywały rodzaje i kwoty rozkładanych na raty poszczególnych podatków.

3. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków w objętej kontrolą próbie stwierdzono, że:

- 1) Wystąpiła rozbieżność pomiędzy ewidencją podatkową nieruchomości prowadzoną przez organ podatkowy, a ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostwo. W związku z rozpoczęciem wykonywania działalności gospodarczej podatnik posiadający grunty rolne zabudowane o pow. 0,1900 ha złożył w trakcie roku podatkowego informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wskazał 60 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku za 2016 rok dokonano opodatkowania 60 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, przy czym nie umniejszono powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, która w decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku nadal wynosiła 0,1900 ha.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U z 2015 r. poz. 520 ze zm., a od 6 października 2016 r. poz. 1629 ze zm.) podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych - stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Złożono wyjaśnienia następującej treści: „W dniu 23.11.2016 r. Pan S. K. złożył Informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych na 2016 rok zgłaszając do opodatkowania 60 m² powierzchni zajętej pod działalność gospodarczą. Powierzchnia ta została opodatkowana w decyzji nr Fn.3123.3120.113.2016 z dnia 24.11.2016 r., ale nie została odliczona od powierzchni jaka figuruje w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Lesznie, ponieważ grunt jest sklasyfikowany jako „Br-RVI” – 0,1900 ha i zgodnie z art. 12 ust.1 pkt 1 podlega zwolnieniu z mocy ustawy. Powstała różnica – 60 m² pomiędzy ewidencją gruntów, a decyzją wydaną przez tutejszy organ podatkowy nie ma wpływu na wysokość naliczonego zobowiązania podatkowego, ponieważ nie spowodowała podwójnego naliczenia podatku od powierzchni 60 m².”

- 2) W sentencjach dwóch decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości za 2016 rok ustalono następujące wysokości i terminy płatności rat:

1. w decyzji z dn.30.09.2016 r. nr Fn.3123.32.3.2016:

- 1 rata do dnia 2016.03.15 w kwocie: 67,00 zł
- 2 rata do dnia 2016.05.15 w kwocie: 64,00 zł
- 3 rata do dnia 2016.09.15 w kwocie: -15,00 zł
- 4 rata do dnia 2016.11.15 w kwocie: -29,00 zł

2. w decyzji z dn. 22.09.2016 r. nr Fn.3123.35.2016:

- 1 rata do dnia 2016.03.15 w kwocie: 473,00 zł
- 2 rata do dnia 2016.05.15 w kwocie: 469,00 zł
- 3 rata do dnia 2016.09.15 w kwocie: 469,00 zł
- 4 rata do dnia 2016.11.15 w kwocie: -127,00 zł

Stosownie do treści art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, ustala w drodze decyzji, organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania. Podatek jest płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. W analogiczny sposób organ podatkowy ustala podatek rolny na podstawie art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz podatek leśny na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym.

Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że: „W decyzji nr Fn.3123.35.2016 z dnia 22.09.2016 r. wystawionej na nazwisko K. I. w terminach płatności – 4 rata wpisano kwotę: -127 zł wyjaśniam co następuje:

W dniu 31.08.2016 r. wpłynęła do Urzędu Gminy zmiana geodezyjna nr 100/2016 i 15/2016. Podatnik złożył w dniu 16.09.2016 r. informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych w oparciu o którą wydano w dniu 22.09.2016 r. decyzję w sprawie zmiany wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości za 2016 r. w której ustalono wysokości i terminy płatności rat, przy czym wysokość 4 raty została zapisana jako -127,00 zł.

Podczas wprowadzania danych dotyczących zmiany zobowiązania pieniężnego program „POGRUN+” automatycznie obliczył odpis w kwocie 596,-zł wskazując raty i kwoty podatku. Ze względu na to, iż kwota odpisu była wyższa od IV raty podatku tj. 469,-zł różnicę w wysokości”-127,-zł” system wykazał jako nadpłatę.”

„W decyzji nr Fn.3123.33.3.2016 z dnia 30.09.2016 r. wystawionej na nazwisko P.J. w terminach płatności – III rata wpisano kwotę: -15,-zł i IV rata wpisano kwotę: -29,-zł wyjaśniam co następuje: W dniu 10.08.2016 r. wpłynęła do Urzędu Gminy zmiana geodezyjna nr 65/2016. Postanowieniem nr Fn.3123.32.1.P.2016 z dnia 13 września 2016 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie

podatkowe w sprawie ustalenia zmiany wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym, leśnym i podatku od nieruchomości na 2016 r. w oparciu o które wydano w dniu 30.09.2016r. decyzję w sprawie zmiany wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości za 2016 r. w której ustalono wysokości i terminy płatności rat, przy czym wysokość III raty zapisano jako: -15,-zł i IV raty -29,-zł.

Podczas wprowadzania danych dotyczących zmiany zobowiązania pieniężnego program „POGRUN+” automatycznie obliczył odpis w kwocie 172,-zł wskazując do odpisu III i IV ratę podatku. Ze względu na to, iż kwota odpisu była wyższa od III i IV raty podatku tj. 128,-zł różnicę w wysokości „-44,-zł” system wykazał jako nadpłatę.”

- 3) W uchwale Rady Gminy Krzemieniewo Nr IX/62/2015 z dnia 27 października 2015 r. w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, ustalenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, został zarządzony pobór podatków w drodze inkasa i ustalono wynagrodzenie dla inkasentów w wysokości 5,5% pobranych kwot. Kontrola wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłaconych inkasentom w badanej próbie wykazała, że zainkasowane przez sołtysów kwoty w trzech przypadkach objęły zaległości podatkowe w łącznej kwocie 38,00 zł, do poboru których inkasenci nie byli uprawnieni w świetle postanowień § 1 uchwały Nr IX/62/2015 Rady Gminy Krzemieniewo z dnia 27 października 2015 r., w związku z przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.) i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465 ze zm.).

Organ podatkowy naliczył inkasentom wynagrodzenie za inkaso uwzględniając w podstawie do jego naliczenia, również pobrane zaległości podatkowe, czym naruszył postanowienia § 3 uchwały Nr IX/62/2015 Rady Gminy Krzemieniewo z dnia 27 października 2015, zgodnie z którym „ustala się wysokość wynagrodzenia za inkaso, liczone od sumy zainkasowanych podatków w wysokości 5,5%”.

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożyła inspektor ds. księgowości podatkowej: „W celu poborów podatków inkasenci otrzymują z gminy pusty kwitariusz K-104. Nie otrzymują z urzędu żadnych wydruków ani innych informacji o wysokości podatków, które powinni zapłacić podatnicy w poszczególnych ratach. Inkasent przyjmuje kwotę podatku wskazaną przez podatnika, co dokumentuje poprzez wystawienie dokumentu z kwitariusza. Kwota wskazana przez podatnika ujmowana jest w pozycji należność bieżąca. Inkasent wpłaca do kasy urzędu Gminy ogólną sumę pobranych podatków jako należność bieżącą. Dopiero w momencie rozksięgowania podatków na kontach poszczególnych podatników można stwierdzić czy wpłacona kwota jest rzeczywiście należnością bieżącą. Pobierając pierwszą ratę podatków w roku 2016, w trzech niżej wymienionych sołectwach inkasenci pobrali łącznie 38 zł, które to kwoty rozksięgowano na poczet istniejących zaległości za rok poprzedni, w tym:

- w sołectwie Lubonia 1 zł,
- w sołectwie Hersztupowo 2 zł i 20 zł na podatek od nieruchomości,
- w sołectwie Garzyn 10 zł na podatek od nieruchomości
- w sołectwie Garzyn 5 zł na podatek rolny

Podczas inkasa drugiej, trzeciej i czwartej raty podatków sytuacja taka nie wystąpiła.”

- 4) Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny – dla osób prawnych.

W wybranej do kontroli próbie: trzech podatników podatku od nieruchomości, jeden podatnik podatku leśnego oraz pięciu podatników podatku rolnego nie zadeklarowało w złożonych deklaracjach danych dotyczących przedmiotów opodatkowania w zakresie położenia nieruchomości (brak określenia miejsca położenia przedmiotów opodatkowania oraz działek), a także księgi wieczystej. Ponadto w pięciu deklaracjach na podatek rolny nie wypełniono pkt E -

„Informacja o przedmiotach zwolnionych” (należało podać rodzaj, klasę i powierzchnię gruntów zwolnionych oraz przepisy prawa – z jakiego tytułu występuje zwolnienie).

Zgodnie z przepisami art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2015 r. poz. 613 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji.

Złożono wyjaśnienie następującej treści: „Podczas wprowadzania danych z „Deklaracji na podatek rolny”, „Deklaracji na podatek leśny” oraz „Deklaracji na podatek od nieruchomości” nie dopatrzone wypełnienia:

- pkt 6 – miejsca położenia przedmiotów opodatkowania oraz numerów działek
- pkt 7 – numeru księgi wieczystej
- pkt E – informacji o przedmiotach zwolnionych”

4. Kontrola wydatkowania środków na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wykazała, że w sprawozdaniu z działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, sporządzonym na druku PARPA-G1, wykazano:

- w pozycji 93 sprawozdania łączną wysokość środków finansowych uzyskanych przez gminę z tytułu rocznych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć, a także jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2016 roku, w wysokości 132.381,60 zł, co było niezgodne z kwotą wynikającą ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w wysokości 131.871,60 zł.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożyła Sekretarz Gminy: „W sprawozdaniu PARPA-G1 dot. działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wpisano omyłkowo pod poz. 93 ogólną kwotę dochodów w wys. 132.381,60 zł, uzyskanych z opłat za zezwolenia oraz darowizn pieniężnych na realizację Programu, wynikającą z załącznika nr 9 do Sprawozdania opisowego z realizacji budżetu gminy Krzemieniewo za rok 2016, a powinna być tam wpisana kwota tylko z dochodów za wydane koncesje alkoholowe tj. 131.871,60 zł.”

5. W zakresie kontroli wypłacania nagród jubileuszowych pracownikom Urzędu Gminy Krzemieniewo ustalono, że w roku 2016 wypłacono nagrody 4 pracownikom. Kontrolą objęto wszystkie wypłacone nagrody i ustalono, że w jednym przypadku wypłacono pracownikowi (zatrudnionemu na $\frac{3}{4}$ etatu) nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy w dniu 16.06.2016 r. pomimo, że pracownik nabył prawo do nagrody w dniu 13.07.2016r. Powyższe było niezgodne z przepisami § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.).

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach podano, że powyższy błąd wynikał z błędu obliczeniowego.

6. W zakresie wydatków bieżących z tytułu diet wypłacanych Radnym Gminy Krzemieniewo stwierdzono, że podstawą ich wypłaty w roku kontrolowanym jak i w latach wcześniejszych była uchwała Rady Gminy w Krzemieniewie Nr II/12/94 z dnia 19 sierpnia 1994 r. w sprawie zasad wypłacania Radnym diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych, która zmieniana była uchwałami: Nr IX/46/2003 z dnia 30.10.2003r., Nr XXV/122/2005 z dnia 8.11.2005r., Nr II/11/2006 z dnia 4.12.2006r., Nr I/7/2010 z dnia 2.12.2010r., Nr V/18/2011 z dnia 22.02.2011r., Nr XXXIII/183/2013 z dnia 13 grudnia

2013r. Z treści powyższych uchwał wynikało, że w związku ze zmianą wprowadzoną uchwałą Rady Gminy Krzemieniewo Nr XXXIII/183/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r., Przewodniczącemu Rady Gminy nie była ustalona należna dieta. Pomimo to osobom pełniącym funkcje Przewodniczącego Rady Gminy w okresie od stycznia 2014 roku do sierpnia 2017 roku wypłacono diety z tytułu pełnienia powyższej funkcji w łącznej wysokości 57.858,80 zł.

Ze złożonych przez Wójta wyjaśnień wynikało, że dokonanie zmiany skutkującej nieustaleniem diety dla Przewodniczącemu Rady Gminy było wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej.

W trakcie kontroli, tj. w dniu 28 sierpnia 2017 r. Rada Gminy Krzemieniewo podjęła uchwałą Nr XXV/173/2017 w sprawie ustalenia zasad wypłacania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Krzemieniewo oraz zwrotu kosztów podróży służbowych, która określała m.in. wysokość należnej Przewodniczącemu Rady Gminy diety.

7. Kontrola terminowości regulowania zobowiązań w badanej w trakcie kontroli próbie dowodów księgowych wykazała, że w przypadku drugiej raty polisy ubezpieczeniowej Nr 338A747551 wystawionej przez UNIQUA TU SA w kwocie 2.423,50zł, zapłaty dokonano w dniu 22.07.2016r. pomimo, że termin płatności dla powyższej raty upływał w dniu 15.07.2016r. Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., a od 18.11.2016 r., poz. 1870 ze zm.) wydatki powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
8. Kontrola wydatków za rok 2016 r. wykazała przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu Gminy w Krzemieniewie. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w badanym okresie przekroczono limit wydatków łącznie o kwotę 874,96 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., a od dnia 18.11.2016r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).
9. Gmina Krzemieniewo zawarła w dniu 17 czerwca 2014 roku umowę Nr 20/2014 z Gabinetem Weterynaryjnym Lek. Wet. K. Mizgalski na świadczenie usług medycznych z zakresu opieki weterynaryjnej nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Krzemieniewo. Powyższa umowa została zawarta na okres od 01.07.2014 r. do 31.12.2017 r. W umowie nie wskazano w jaki sposób kalkulowane będzie wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług, ani maksymalnej kwoty zobowiązania, jakie może z niej wynikać. W związku z powyższym nie można określić kwoty zobowiązań zaciągniętych w związku z powyższą umową. W okresie od zawarcia umowy do dnia 31.12.2016 r. dokonano wydatków w kwocie 971,16 zł.
Ponadto zobowiązania wynikające z powyższej umowy nie ujęto w załączniku p.n. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” pomimo, że została ona zawarta na okres wykraczający poza rok budżetowy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
10. Kontrola udzielania w 2016 r. i rozliczania dotacji podmiotowych i celowych samorządowej instytucji kultury - Gminnemu Centrum Kultury w Krzemieniewie wykazała, że:

- 1) Gmina Krzemieniewo udzieliła z budżetu dotacje podmiotowe w łącznej kwocie 646.950,00 zł (w tym: w rozdziale 92109 „Domy, ośrodki kultury, świetlice i kluby” kwota 266.350,00 zł, w rozdziale 92116 „Biblioteki” kwota 344.500,00 zł, w rozdziale 92118 „Muzea” kwota 36.100,00 zł). Nie uregulowano zasad dotyczących rozliczania udzielonych dotacji podmiotowych, co naruszyło przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
 - 2) W zakresie dotacji celowej w kwocie 22.000,00 zł (dział 900 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92116 „Biblioteki”, § 622 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”), udzielonej w oparciu o umowę z dnia 31.05.2016 r. ustalono, że rozliczenie dotacji wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 22.11.2016 r., tj. 27 dni po dokonaniu zapłaty za zakup sprzętu komputerowego. Gminne Centrum Kultury zgodnie z umową z dnia 31.05.2016 r. było zobowiązane do rozliczenia otrzymanej dotacji „w terminie 15 dni od zakończenia realizacji zadania”. W związku z powyższym dotacja została rozliczona 12 dni po wyznaczonym w umowie terminie.
 - 3) W zakresie dotacji celowej w kwocie 10.000,00 zł (dział 900 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92116 „Biblioteki”, § 622 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”) ustalono, że w umowie z dnia 11.10.2016 r. określono zakres i cel rzeczowy zadania następująco: „Dotację przyznaje się na zakup serwera, doposażenie toalet, założenie rolet i wyposażenia szatni”. Z rozliczenia dotacji z dnia 29.12.2016 r. wynikało, że została ona wydatkowana na zakupy wyposażenia (zaksięgowanego na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”) ujętego bezpośrednio w koszty zakupu np.: zakup mydła, zakup usługi montażu. Ww. dotację uznano za rozliczoną pomimo, że zaplanowana została w budżecie jako dotacja przeznaczona na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych. Zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U z 2012 r. poz. 406 ze zm.) organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji:
 - podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
 - celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
 - celowej na realizację wskazanych zadań i programów.
11. W dniu 25.05.2016 r. między Gminą Krzemieniewo reprezentowaną przez Wójta przy kontrasygnacie Skarbnika, a firmą WLP Mastalerz i Wspólnicy Doradcy podatkowi spółka komandytowa, zawarto umowę o świadczenie usług doradztwa podatkowego. W § 7 ust. 1 strony postanowiły, że: „Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania i obowiązuje do dnia zakończenia wszelkich postępowań w sprawach w których zgodnie z niniejszą umową Zleceniobiorca zobowiązał się do reprezentowania Gminy.”. W związku z powyższym czas trwania umowy nie został w umowie sprecyzowany.
- W § 1 ust. 2 umowy strony postanowiły, że zakres usług doradztwa podatkowego obejmuje, następujące czynności:
- a) analizę ponoszonych przez Gminę wydatków w celu określenia zakresu podatku naliczonego Vat podlegającego odliczeniu z zastrzeżeniem ust. 4 i 5;

- b) przygotowanie wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawach związanych z odliczeniem podatku VAT oraz reprezentowanie Gminy w postępowaniach, w sprawach w których Gmina zleci przygotowanie takich wniosków;
- c) przygotowanie instrukcji sposobu rozliczenia podatku VAT w Gminie wraz ze szkoleniem służb finansowych,
- d) przygotowanie rejestrów VAT i korekt deklaracji podatkowych za lata podlegające korekcie;
- e) reprezentowanie Gminy w ewentualnych postępowaniach podatkowych prowadzonych w związku ze złożonymi korektami deklaracji VAT,
- f) reprezentowanie Gminy w ewentualnych postępowaniach sądowych prowadzonych w związku ze złożonymi korektami deklaracji VAT;
- g) przygotowanie i pomoc we wdrożeniu procesu centralizacji rozliczeń podatku VAT w Gminie i jednostkach, w tym identyfikowanie zdarzeń powodujących obowiązek rozliczenia podatku należnego, przygotowanie instrukcji dokumentowania sprzedaży dla celów podatku VAT oraz przeszkolenie pracowników Gminy i jednostek odpowiedzialnych za rozliczenia podatku VAT,
- h) pomoc w obliczeniu dla Gminy i jej jednostek „pre-współczynnika” o którym mowa w art. 86 ust. 2a i kolejne ustawy o podatku od towarów i usług, w tym przygotowanie instrukcji kalkulacji „pre-współczynnika” i przeszkolenie pracowników Gminy i/lub jednostek odpowiedzialnych za kalkulację „pre-współczynnika”,
- i) wszelkie inne usługi niezbędne do wprowadzenia w Gminie efektywnego systemu rozliczeń podatku naliczonego VAT.”

W zakresie wynagrodzenia Wykonawcy w § 4 ust. 1 umowy wskazano, że: *„Wynagrodzenie za usługi wykonane na podstawie niniejszej Umowy przez Zleceniobiorcę na rzecz Gminy wynosi 15 % odzyskanego przez Gminę podatku VAT za okresy za który Zleceniobiorca przygotował korekty deklaracji podatkowych, ale nie więcej niż 120 000,00 PLN. Kwota tak ustalonego wynagrodzenia stanowi kwotę netto.”*

W okresie od zawarcia umowy do dnia 25.07.2017 r. w związku z powyższą umową dokonano wydatków w kwocie 23.296,26 zł.

Wyboru Wykonawcy dokonano w oparciu o Regulamin udzielania przez Gminę Krzemieniewo zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 Euro (wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Krzemieniewo Nr 7/2014 z dnia 15 lipca 2014r.). Kontrola powyższego postępowania wykazała, że przeprowadzono ją niezgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 ww. Regulaminu ponieważ ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń, ale nie wysyłało zaproszeń do wykonawców do składania ofert (w liczbie minimum dwóch).

Ponadto w zakresie wyboru Wykonawcy stwierdzono, że:

- 1) Nie dokonano szacowania wartości zamówienia stosownie do przepisów art. 32 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) co uniemożliwia zweryfikowanie czy w powyższym przypadku występowała przesłanka wynikająca z art. 4 pkt 8 ustawy. Złożone na tę okoliczność wyjaśnienia Skarbnika (tzn. osoby prowadzącej powyższe postępowania) były następujące:

„Przygotowując się do podpisania w/w umowy z góry założono, że gmina nie podpisze umowy jeżeli wynagrodzenie świadczeniodawcy miałyby przekroczyć 30 tys. Euro. Decyzja ta była podyktowana możliwościami finansowymi gminy. W związku z tym nie ma dokumentu, z którego wynikałby sposób oszacowania wartości zamówienia, a w konsekwencji tego ogłoszenie nie zawierało kalkulacji ceny.”

- 2) Opisany w ogłoszeniu przedmiot zamówienia nie zawierał wskazania za jaki okres mają być przygotowane korekty deklaracji VAT, jak również brak było wskazania sposobu w jaki winno się kalkulować cenę. W ogłoszeniu wskazano jedynie jaki jest zakres usługi.

W § 2 ust. 2 Regulaminu udzielania przez Gminę Krzemieniewo zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 Euro zapisano, że *„Przy udzielaniu zamówień należy kierować się zasadą gospodarności, według której wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów w sposób umożliwiający terminową realizację zadań i w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”* Ww. zapis może być spełniony jeżeli przedmiot zamówienia opisany zostanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

12. Dane wykazane w rocznym Sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2016 przesłanym do Urzędu Zamówień Publicznych były niezgodne z danymi wynikającymi z prowadzonego w Gminie Rejestru zamówień publicznych oraz zawartych umów.

W sprawozdaniu w tabeli II „Zamówienia klasyczne o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy” wykazano:

- 164 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na łączną wartość bez podatku od towarów i usług 395.043,69 zł w zakresie zamówień na dostawy,
- 53 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości bez podatku od towarów i usług 118.634,94 zł w zakresie zamówień na usługi.

Z „Rejestru Zamówień Publicznych” nie wynikało, aby w 2016 r. przeprowadzono 164 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na dostawy oraz 53 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na usługi zakończone udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej. Stosownie do przepisów § 1 pkt 3 ppkt a) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania, roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zawiera:

- w przypadku zamówień, o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy, i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy:
 - o innych niż zamówienia, o których mowa w art. 131a ust. 1 i art. 132 ust. 1 ustawy, zwanych dalej "zamówieniami klasycznymi" - liczbę postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej i wartość zawartych umów, bez podatku od towarów i usług, w podziale na tryb udzielania zamówienia albo zawarcia umowy ramowej i na rodzaje zamówień.

Sprawozdanie obejmuje rok kalendarzowy, tzn. dane zawarte w sprawozdaniu powinny dotyczyć zamówień udzielonych od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia roku sprawozdawczego. Stosownie do przepisów art. 2 pkt 13 ustawy, zamówieniem publicznym jest odpłatna umowa zawierana między zamawiającym, a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Wyjaśnienie w zakresie danych wskazanych w Rocznym Sprawozdaniu o Udzielonych Zamówieniach złożyła Sekretarz Gminy podając, że: „W II cz. Sprawozdania PZP-1 pn. „Zamówienia klasyczne o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy, i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy” pod pozycją „zamówienie z wolnej ręki” wpisano ilość i wartość wszystkich zamówień zawartych w trybie art. 67 ust. 1 pkt.1 ustawy prawo zamówień publicznych na dostawy (gaz, energia elektryczna, woda) oraz usługi (szkolenia, przesyłki pocztowe, odbiór odpadów komunalnych przez Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego). Wszystkie zamówienia poniżej progu 30 tys. euro jak również zamówienia z wolnej ręki, które przekraczają ten próg są w naszej jednostce rejestrowane w programie elektronicznym e-publiczny doradca. Program ten jest narzędziem ułatwiającym prawidłowe złożenie corocznego sprawozdania PZP-1.

Na podstawie wygenerowanych w programie rejestrów zostały też zapisane liczby i wartości przedmiotowych zamówień w sprawozdaniu PZP-1 za rok 2016.”

13. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) kontrolą objęto dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) „Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej dla zaopatrzenia w wodę budownictwa mieszkaniowego pomiędzy miejscowościami Mierzejewo-Oporówko oraz rurociągu wodociągowego do przesyłania wody od studni głębinowej ujęcia wody w m. Oporówko do stacji uzdatniania wody (SUW) w Mierzejewie gm. Krzemieniewo”, przeprowadzane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 361.022,36 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 86.474,49 Euro. Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto na podstawie ogłoszenia z dnia 30.09.2016 r. zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (Nr 315825 – 2016), zakończono w dniu 04.11.2016 r. podpisaniem umowy z Zakładem Usług Wodnych Sp. z o.o. we Wschowie.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że:

- a) Wartość zamówienia ustalono na podstawie „kosztorysu ofertowego” sporządzonego 02.09.2016 r., zatwierdzonego w dniu 16.09.2016 r. przez Wójta Gminy Krzemieniewo, zamiast na podstawie kosztorysu inwestorskiego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy było następujące: „W tytule kosztorysu wpisano omyłkowo „kosztorys ofertowy, zamiast „kosztorys inwestorski”.

- b) Wartość zamówienia została ustalona w oparciu o kosztorys „ofertowy” sporządzony przez Zakład Usług Wodnych we Wschowie Sp. z o.o. Ww. podmiot uczestniczący w przygotowaniu postępowania ubiegał się również o udzielenie tego zamówienia. Jego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą i z nim zawarto w dniu 04.11.2016 r. umowę o udzielenie zamówienia publicznego.

W trakcie kontroli nie przedłożono umowy potwierdzającej zlecenie sporządzenia kosztorysu, jak również potwierdzenia zapłaty wynagrodzenia za wykonanie przedmiotowej czynności.

Przepisy art. 31d) ustawy Prawo zamówień publicznych stanowią, że jeżeli istnieje możliwość, że o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający zapewnia, że udział tego podmiotu w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom informacje, które uzyskał i przekazał podczas przygotowania postępowania oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w pozycji 3 pkt 2 nie określono, iż istnieje możliwość, że o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia oraz nie wskazano środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

Z-ca Wójta złożył następujące wyjaśnienie: „Gmina nie ma pisemnego potwierdzenia zlecenia na wykonanie kosztorysu inwestorskiego. Kosztorys sporządzony został nieodpłatnie przez Związek Międzygminny Wodociągów i Kanalizacji we Wschowie, którego Gmina Krzemieniewo jest członkiem. Związek jest jedynym właścicielem Spółki z o.o. Zakład Usług Wodnych we Wschowie, w której Prezesem Zarządu jest G. B. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 19, zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Przygotowanie kosztorysu inwestorskiego należy do czynności związanych z przygotowaniem postępowania. Kosztorys podpisany został przez Pana G. B. – Prezesa Zarządu Spółki z o.o. – Zakład Usług Wodnych we Wschowie, której oferta uznana została jako najkorzystniejsza. Zamawiający uznał, że udział tego Wykonawcy nie utrudnił uczciwej konkurencji i nie było podstaw do wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania. Wykonawca ten nie posiadał większej wiedzy niż inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Wszyscy wykonawcy mieli dostęp do tych samych dokumentów tj. SIWZ wraz z załącznikami, w tym dokumentacji projektowej specyfikacji technicznej, przedmiar robót jak również każdy z wykonawców mógł zapoznać się z kosztorysem inwestorskim, który jest informacją publiczną (zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych). Zaden z wykonawców w trakcie trwania postępowania nie był zainteresowany kosztorysem inwestorskim i nie próbował się z nim zapoznać zaś dokumentacja projektowa, w tym przedmiar robót ustanawiały takie same warunki dla wszystkich wykonawców robót budowlanych. Jak podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 kwietnia 2015 r. Sygn.akt KIO 781/15, sam fakt sporządzenia przez Wykonawcę kosztorysu inwestorskiego nie może stanowić podstawy automatycznego wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Wskazała również, że jak pokazuje praktyka zamówień publicznych, kwoty podane w kosztorysach przeważnie są znacznie wyższe niż ceny ofert, a metodyka jego sporządzania jest na tyle dowolna, że trudno ustalić związek pomiędzy znajomością wskazywanych w kosztorysie inwestorskim cen, a prawdopodobieństwem złożenia najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu ceny dwóch ofert (w tym cena oferty najkorzystniejszej) były na podobnym poziomie cenowym i były niższe od ceny wynikającej z kosztorysu inwestorskiego natomiast ceny dwóch pozostałych ofert znacznie przekraczały kwotę wynikającą z kosztorysu inwestorskiego.

Poprzez porównanie cen złożonych ofert trudno uznać, że znajomość kosztorysu inwestorskiego przez Wykonawcę który złożył ofertę najkorzystniejszą dawała mu przewagę nad konkurentami. Zdaniem Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu nie zachodziły przesłanki ustawowe do wykluczenia z postępowania Wykonawcy, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą.

- c) Termin składania ofert upływał z dniem 17.10.2016 r. o godz. 10:00. Stwierdzono brak informacji o godzinie złożenia ofert zarówno w Rejestrze

kancelaryjnym, jak i na ofertach składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wyjaśnienie przedmiotowej kwestii było następujące: „*W związku z brakiem zapisu godziny wpływu na kopertach dotyczących przetargu „na budowę rozdzielczej sieci wodociągowej dla zaopatrzenia w wodę budownictwa mieszkaniowego pomiędzy miejscowościami Mierzejewo-Oporówko oraz rurociągu wodociągowego do przesyłania wody od studni głębinowej ujęcia wody w m. Oporówko do stacji uzdatniania wody (SUW) w Mierzejewie g. Krzemieniewo”, uprzejmie informuję że godzina nie została wpisana, poprzez zwykłe niedopatrzenie, natomiast oferta, która wpłynęłaby po czasie godziny otwarcia, nie wzięłaby udziału w procedurze przetargowej.*”

d) W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, dla ww. zamówienia publicznego, sporządzonym na druku ZP-PN, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128):

– w pozycji 2 pkt 4 określono wartość zamówienia w kwocie 444.057,50 zł, co zgodnie z przedłożonym kosztorysem stanowiło wartość brutto zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy było następujące: „*Zarówno w protokole postępowania o udzielenie zamówienia jak i w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia mylnie wpisano kwotę brutto a nie netto wartości zamówienia sugerując się jedynie kwotą wynikającą z kosztorysu ofertowego określającą wartość kosztorysową robót.*”

– w pozycji 2 pkt 2 wpisano, że zamówienie nie zostało podzielone na części, bez podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Z wyjaśnienia Sekretarza Gminy wynika, że: „*W pkt 2 ust. 2 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, przez niedopatrzenie, nie wskazano powodów niedokonania podziału zamówienia na części. W związku z tym należy wyjaśnić w tym miejscu, że nie dokonano podziału na części ze względu na to, że potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.*”

– w pozycji 13 pkt 1 wpisano, że nie wezwano do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Natomiast w przedłożonej dokumentacji znajduje się wezwanie na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy skierowane do Zakładu Usług Wodnych we Wschowie Sp. z o.o., wzywające do złożenia dokumentów w terminie 5 dni licząc od dnia otrzymania wezwania.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy było następujące: „*W związku ze zmianą przepisów wprowadzających nowe wzory protokołów, przez nieuwagę i niedopatrzenie, w pkt 13 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia błędnie wpisano, że nie zastosowano art. 26 ust. 2, a w pkt 18 protokołu niepotrzebnie zakreślono, że została zawarta umowa ramowa.*”

– w pozycji 18 pkt 2 wskazano, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę – Zakładu Usług Wodnych we Wschowie sp. z o.o., ul. Nowopolna 5, 67-400 Wschowa, cena oferty brutto: 413.831,52 zł. i z tym wykonawcą zostanie podpisana umowa ramowa, pomimo, że w ogłoszeniu o przetargu w pkt IV.1.7 wskazano, że nie przewiduje się zawarcia umowy ramowej.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy było następujące: „*W związku ze zmianą przepisów wprowadzających nowe wzory protokołów, przez nieuwagę i niedopatrzenie, w pkt 13*

protokołu postępowania o udzielenie zamówienia błędnie wpisano, że nie zastosowano art. 26 ust. 2, a w pkt 18 protokołu niepotrzebnie zakreślono, że została zawarta umowa ramowa.

- e) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji IV podano, że całkowita wartość zamówienia (bez VAT) wynosiła 444.057,50 zł a zgodnie z przedłożonym kosztorysem wartość zamówienia (bez VAT) wynosiła 361.022,36 zł.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy było następujące: „Zarówno w protokole postępowania o udzielenie zamówienia jak i w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia mylnie wpisano kwotę brutto a nie netto wartości zamówienia sugerując się jedynie kwotą wynikającą z kosztorysu ofertowego określającą wartość kosztorysową robót.”

- 2) „Przebudowa budynku dawnego przedszkola na bibliotekę z czytelnią w Pawłowicach – drugi etap”, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 153.624,45 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 36.797,16 Euro. Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia z dnia 07.03.2016 r. zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (Nr 50322 – 2016), zakończono dnia 05.04.2016 r. podpisaniem umowy z Przedsiębiorstwem Projektowo – Budowlanym Alfred Klabik, Renata Buzala z Osiecznej. Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazała nieprawidłowości.

14. W zakresie gospodarowania nieruchomościami gminnymi kontrola wykazała, że:

- 1) Wójt Gminy Krzemieniewo nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości wymaganego przepisami art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., a od 23 grudnia 2016 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147).

Ze złożonego przez Zastępcę Wójta oświadczenia wynika, że „W roku kontrolowanym Gmina nie sporządziła planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Został on jednak sporządzony w 2017r. Plan opracowano na lata 2017-2019.”

- 2) W roku kontrolowanym nie obowiązywał wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 150 ze zm., a od 4 października 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1610),

Zastępca Wójta oświadczył, że: „W kontrolowanym roku 2016 Gmina Krzemieniewo nie posiadała Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy. Został on sporządzony i przyjęty przez Radę Gminy Krzemieniewo w roku bieżącym tj. 2017 a następnie opublikowany w dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Obecnie Program ten jest uchwalony na lata 2017 – 2021.”

- 3) Kontrola sprzedaży w drodze przetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka ew. 954/1 położonej w Krzemieniewie wykazała, że:

- a) w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży nie określono nieruchomości według katastru nieruchomości, do czego obligują przepisy art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w wykazie określa się odpowiednio oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości.

Wyjaśnienie złożył Zastępca Wójta: „Oświadczam, że w wykazie i ogłoszeniu o przetargu dotyczącego działki 954/1 nie umieszczono informacji o podziale działki na użytki. Jednocześnie informujemy, iż w kolejnych przetargach będziemy przestrzegać wytycznych

pokontrolnych.”

- b) w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podano informację o cenie wywoławczej nieruchomości. Stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wykazie określa się cenę nieruchomości.

Wyjaśnienie Zastępcy Wójta było następujące: „Oświadczam, że w wykazie dot. działki 954/1 w Krzemieniewie została podana cena wywoławcza, która była równoznaczna z ceną nieruchomości wynikającą z operatu szacunkowego. Od 2017 roku w wykazach wpisujemy cenę nieruchomości.”

- c) w ogłoszeniu o przetargu organizator przetargu, będąc do tego nieuprawnionym, określił wartość minimalnego postąpienia w nieprawidłowej wysokości: *„Minimalne postąpienie 8.000,00 zł”* (cena wywoławcza wynosiła: 265.110,00 zł + podatek VAT 23%). Zgodnie z przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że: „Oświadczam, że w przetargu dotyczącym działki 954/1 został zachowany wymóg rozporządzenia dotyczący przeprowadzania przetargów § 14 ust. 3, mówiący, iż postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej. Fakt, podania kwoty minimalnej postąpienia w ogłoszeniu miała na celu ułatwienie rozpoczęcia licytacji i nie oznaczał jednocześnie, że taka kwota postąpienia musi być zaoferowana. O wysokości postąpienia decydowali uczestnicy przetargu. Jednocześnie informujemy, iż w kolejnych przetargach będziemy przestrzegać wytycznych pokontrolnych.”

- d) w ogłoszeniu o przetargu organizator przetargu ustalił wysokość wadium w nieprawidłowej wysokości 15.000,00 zł (cena wywoławcza nieruchomości wynosiła: 265.110,00 zł + podatek VAT 23%). Stosownie do przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5% ceny wywoławczej i wyższe niż 20% tej ceny.

Wyjaśnienie Zastępcy Wójta było następujące: „Kwota wadium zawsze zostawała ustalana na podstawie wyceny wynikającej z operatu szacunkowego i wynosiła więcej niż 5% ceny nieruchomości”

- e) w przedłożonej dokumentacji brak potwierdzenia zawiadomienia nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co stanowiło naruszenie przepisów art. 41 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Brak udokumentowanego zawiadomienia uniemożliwia gminie dochodzenie praw wynikających z art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wadium w przypadku, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu (zawiadomienie powinno zawierać informację o tym uprawnieniu). Ponadto jeżeli dana czynność urzędowa dokonywana jest ustnie

należy sporządzić notatkę i włączyć ją do akt sprawy, a następnie przechowywać ją w teczkach aktowych.

Złożono wyjaśnienia następującej treści: „Oświadczam, że nabywca działki 954/1 wyłoniony z przetargu został poinformowany telefonicznie o terminie podpisania aktu notarialnego (notatka służbowa). Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie precyzuje w jakiej formie nabywca ma zostać poinformowany o dacie zawarcia umowy. W art. 41 ust. 1 w/w ustawy mowa jest jedynie o wymaganych terminach.”

- 4) Kontrola sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka ew. 199 położonej w Nowym Belęcinie wykazała, że:
- a) w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podano informację o cenie wywoławczej nieruchomości. Stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy w wykazie określa się cenę nieruchomości.
Wyjaśnienie złożone przez Zastępcę Wójta było następujące: „W wykazie Krzemieniewie została podana cena wywoławcza, która była równoznaczna z ceną nieruchomości wynikającą z operatu szacunkowego. Od 2017 roku w wykazach wpisujemy cenę nieruchomości.”
- b) w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży nie określono przeznaczenia nieruchomości do czego obligują przepisy art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy zgodnie, z którymi w wykazie określa się odpowiednio przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania.
Wyjaśnienie przedmiotowej sprawy było następujące: „W wykazie nie wpisano przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzemieniewo. Jednocześnie informujemy, iż w kolejnych przetargach będziemy przestrzegać wytycznych pokontrolnych.”
- 5) Nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami gminnymi zajętyymi przez jednostkę organizacyjną - Publiczne Przedszkole w Pawłowicach, stosownie do przepisów art. 18 w związku z art. 43 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
Złożono następujące wyjaśnienie: „Gmina Krzemieniewo nie oddała w trwałą zarząd nieruchomości użytkowanej przez Przedszkole Publiczne w Pawłowicach. W 2017 r. Gmina podejmie kroki mające na celu uregulowanie formy władania nieruchomością.”
- 6) Kontrola w zakresie form władania nieruchomościami przez samorządowe osoby prawne wykazała, że:
- a) Gmina oddała Gminnemu Centrum Kultury w Krzemieniewie nieruchomości na mocy umowy użyczenia z dnia 30.12.2014 r. Zgodnie z obowiązującym do 31.12.2016 r. przepisami art. 56 w zw. z art. 51 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyposażenie samorządowej osoby prawnej w nieruchomości odbywało się winno poprzez przeniesienie na taką osobę własności nieruchomości lub poprzez oddanie takiej osobie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Dopiero z dniem 1 stycznia 2017 r. na mocy art. 19 pkt 22 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 2260) możliwości wyposażania samorządowych osób prawnych zostały powiększone o oddanie nieruchomości w użytkowanie, w tym

użytkowanie nieodpłatne oraz o użyczenie nieruchomości, a wyposażenie samorządowej jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej odbywa się poprzez oddanie jej nieruchomości w trwały zarząd.

- b) Zgodnie z bilansem sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku Gminne Centrum Kultury w Krzemieniewie posiadało środki trwałe w wysokości 394.469,34 zł, w tym wartość budynków, lokali i obiektów inżynierii lądowej i wodnej w kwocie 361.450,45 zł. Podstawą wprowadzenia środków trwałych do ewidencji księgowej Gminnego Centrum Kultury była umowa użyczenia zawarta z Gminą Krzemieniewo w dniu 30.12.2014 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Są to w szczególności nieruchomości, środki transportu, ale także ulepszenia w obcych środkach trwałych. Ponadto środki trwałe oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub leasingu zalicza się do aktywów trwałych jednej ze stron umowy.

Z powyższego wynika, że w przypadku umowy użyczenia składniki majątku innej jednostki pozostają nadal własnością majątku użyczającego. Oznacza to, że nie podlegają ewidencji księgowej po stronie aktywów w księgach rachunkowych biorącego do używania czyli w księgach Gminnego Centrum Kultury w Krzemieniewie.

Wyjaśnienie złożone w przedmiotowej sprawie było następujące:

„W dniu 30 grudnia 2014 r. w Krzemieniewie podpisano umowę użyczenia nr 1/2014 na podstawie której Gmina Krzemieniewo oddała w użyczenie Gminnemu Centrum Kultury w Krzemieniewie następujący majątek

- pomieszczenia zajęte pod Dom Kultury w Krzemieniewie zlokalizowane przy ul. Zielonej 6 wraz z przyległym gruntem – działka nr 606/,*
- pomieszczenia biblioteki i Regionalne Izby zlokalizowane w Pawłowicach przy ul. Wielkopolskiej 1/3 w udziale 20271/38282 wraz z przyległym gruntem – działka nr 446/2,*
- pomieszczenia zajęte pod Dom Kultury w Garzynie zlokalizowane przy ul. Jesionowej 2 wraz z udziałem w gruncie - działki 61/6 i 50/1.*

Podpisana umowa użyczenia sankcjonowała stan istniejący w latach poprzednich. Wartość w/w środków trwałych figuruje od lat w księgach rachunkowych instytucji kultury. W dniu 30 stycznia 2017 Gmina Krzemieniewo oddała w odpłatną dzierżawę budynek nowo wybudowanej biblioteki w Pawłowicach. Wartość tego budynku figuruje w księgach rachunkowych Urzędu Gminy i w ewidencji analitycznej środków trwałych.”

15. Kontrola zawartych w 2016 r. dwóch umów najmu oraz trzech umów na dzierżawę gruntów wykazała, że:

- 1) W wykazie nieruchomości lokali użytkowych przeznaczonych do dzierżawy w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych dzierżawców nie określono: oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania oraz terminu wnoszenia opłat, wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 pkt 1, 4 i 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

- 2) W przypadku jednej dzierżawy brak było dokumentów potwierdzających, że właściwy organ sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę do czego zobowiązują przepisy art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Zastępca Wójta złożył wyjaśnienia następującej treści: „Wykaz nieruchomości został przygotowany przed przeprowadzeniem procedury przetargowej. W związku z koniecznością wyboru nowego sołtysa powołano się na § 8 umowy dzierżawy i na tej podstawie grunt oddano w dzierżawę nowemu sołtysowi bez poprzedzenia umowy wykazem. Obecnie przy każdej zmianie dzierżawcy jest przygotowywany nowy wykaz.”

- 3) Wójt Gminy Krzemieniewo Zarządzeniem Nr 15/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. ustalił wysokości stawek czynszu za najem lub dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Krzemieniewo. Jednocześnie zwolnił sołtysów wsi z obowiązku opłacania czynszu dzierżawy.

Zwolnienie z opłacania czynszu dzierżawnego przez sołtysów naruszyło zasady prawidłowej gospodarki określone w art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.). Zaniechanie poboru dochodów za dzierżawę gruntów rolnych stanowiących własność Gminy Krzemieniewo od sołtysów naruszyło przepisy art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 513 ze zm.), który stanowi, że źródłami dochodów własnych gminy są m.in. dochody z majątku gminy.

Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Stosownie do przepisów art. 59 ustawy o finansach publicznych w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Przepis art. 693 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz (§ 1). Czynsz może być zastrzeżony w pieniądzu lub świadczeniach innego rodzaju. Może być również oznaczony w ułamkowej części pożytków (§ 2).

W świetle ww. przepisów brak było podstaw prawnych do zwolnienia sołtysów z opłacania czynszu dzierżawnego.

W przedmiotowej sprawie uzyskano następujące wyjaśnienie: „Zgodnie z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisów wprowadzających ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191) prawo własności mienia należącego do sołectwa, z którego korzystało ono do 27.5.1990 r., przeszło z mocy samego

prawa na własność gminy, z tym zastrzeżeniem, że sołectwa otrzymały uprawnienie do ich wykonywania w imieniu gminy. Według dyspozycji art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy nie może uszczuplić dotychczasowych praw sołectw do korzystania z mienia komunalnego bez zgody zebrania wiejskiego. Uszczuplenie praw sołectwa do korzystania z mienia byłoby wydzierżawienie nieruchomości na ogólnych zasadach w trybie przetargowym. Ponadto nadmieniam iż dzierżawa gruntów przez sołtysów jest pokierowana wieloletnią tradycją, która na trwałe wpisała się w funkcjonowanie sołectw i jest rekompensatą za prace jaką wykonują sołtysi na rzecz lokalnego samorządu. Istotnym faktem przemawiającym za tym aby ziemia sołecka pozostała przy sołtysie są konsultacje przeprowadzane przez doraźną komisję Rady Gminy Krzemieniewo, która zajmowała się analizą statutów i funkcjonowaniem sołectw. Sołtysi uczestniczący w tych spotkaniach jednogłośnie opowiedzieli się za tym aby ziemia sołecka pozostała w dzierżawie przy sołtysach. Ten fakt również nie był kwestionowany przez innych mieszkańców wsi.”

- 4) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy nie określono: opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania, a jako wysokość opłaty z tytułu dzierżawy podano roczną stawkę czynszu za dzierżawę 1 ha gruntów. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 3, 4 i 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w wykazie określa się odpowiednio:

- opis nieruchomości,
- przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania,
- wysokość opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy.

Złożono następujące wyjaśnienie: „Wykaz określa opis nieruchomości oraz jej przeznaczenie – jest to działka oznaczona jako Rola IVA – grunt orny przeznaczony do uprawy. W wykazie zamieszczono cenę za hektar dzierżawy, w bieżących wykazach opłata została już wyliczona i podajemy opłatę dotyczącą wyłącznie wydzierżawianej powierzchni.” „W wykazie nie podano przeznaczenia w miejscowym planie. W tegorocznych wykazach przeznaczenie w planie jest już wpisywane. W wykazie zamieszczono cenę za hektar dzierżawy, w bieżących wykazach opłata została już wyliczona i podajemy opłatę dotyczącą wyłącznie wydzierżawianej powierzchni.”

- 5) W dniu 21.12.2016 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy Urzędem Gminy Krzemieniewo reprezentowanym przez Radosława Sobeckiego – Zastępcę Wójta a Panem Markiem C. na okres od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. na dzierżawę stawu położonego w Krzemieniewie. Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym Gmina wykonuje zadania publiczne we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność i posiada osobowość prawną, a zatem zdolność do działania we własnym imieniu. Urząd Gminy nie może być stroną czynności cywilnoprawnych.

Wyjaśnienie złożone przez Zastępcę Wójta było następujące: „Umowa dotyczyła dzierżawy z Gminą Krzemieniewo, omyłkowo wpisano Urząd Gminy Krzemieniewo.”

16. W zakresie planów finansowych przedkładanych przez Gminne Centrum Kultury w Krzemieniewie stwierdzono, że zawierały one jedynie informację o planowanych przychodach i kosztach, ale nie zawierały pozostałych informacji wymaganych przepisami art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.). Ponadto planowane koszty były wyższe od planowanych przychodów o kwotę „środków na początek okresu” (tzn. środków pieniężnych pozostających na koncie Gminnego Centrum Kultury w Krzemieniewie na 1.01.2016r.), co było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W złożonych na tą okoliczność wyjaśnieniach Wójt zobowiązał się, że plany finansowe Gminnego Centrum Kultury w Krzemieniewie będą sporządzane w sposób zgodny z powyższymi przepisami.

17. Sprawozdanie finansowe Gminnego Centrum Kultury w Krzemieniewie zostało sporządzone w dniu 9.03.2017 r. i przekazane Radzie Gminy Krzemieniewie w dniu 30.03.2017 r. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego dokonała Rada Gminy Krzemieniewo uchwałą Nr XXIV/165/2017 z dnia 19 czerwca 2017 roku. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 5 ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.) zgodnie, z którym roczne sprawozdanie finansowe instytucji kultury zatwierdza organizator. W przypadku samorządowej instytucji kultury roczne sprawozdanie finansowe zatwierdza organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

18. Wójt nie poinformował Ministra Finansów o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego jak również nie sporządzono planu audytu wewnętrznego na rok 2016. Obowiązek powiadomienia Ministra Finansów o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego wynikał z przepisów art. 274 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, natomiast obowiązek sporządzenia planu audytu na dany rok wynikał z przepisów art. 283 ustawy o finansach publicznych.

W złożonych na tą okoliczność wyjaśnieniach Wójt wskazał: „Przez nieuwagę pominięto opracowanie planu audytu na rok 2016 oraz zapis art. 274 ust. 7 i nie wysłano w roku 2016 zawiadomienia do Ministra Finansów o rozpoczęciu audytu wewnętrznego.”

II.

Kontrola osiągnięcia przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) wykazała, że dla nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych osiągnięte zostały (przekroczone) wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela. Tym samym nie zaistniała konieczność ustalenia, przez Organ prowadzący szkołę, kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, ustalonych w danym roku, tj. nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Formularz sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli został sporządzony i przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej, organowi stanowiącemu kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom jednostek oświatowych prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2012 r. nie osiągnęli nauczyciele mianowani. Stąd wówczas zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego tym nauczycielom w wysokości 1.783,44 zł.

III.

W wyniku kontroli zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustalono, że w latach 2011-2016 z zasobów komunalnych nie dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty.

IV.

Gmina Krzemieniewo jest członkiem Związku Międzygminnego „Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego”. W związku z powyższym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z terenu Gminy Krzemieniewo i wydatki na cele związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi realizowane są w ramach planu finansowego ww. Związku Międzygminnego.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcia skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy oraz służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), a w szczególności:
 - 1) Wykaz programów stanowiący załącznik do obowiązującej Polityki rachunkowości dostosować do aktualnie używanych programów przeznaczonych do prowadzenia ksiąg rachunkowych ze wskazaniem wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia ich eksploatacji, stosowanie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.
 - 2) Wadia, kaucje, ujmować w księgach rachunkowych Urzędu zapisem: Wn 139 „Inne rachunki bankowe” / Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”.
 - 3) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
 - 4) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
 - 5) Oddane w użyczenie środki trwałe ewidencjonować w księgach rachunkowych użyczającego. Stosować zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” i 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
 - 6) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. W celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetu gminy operacje dotyczące dochodów i wydatków ujmować w

księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetu oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

- 7) Konta ksiąg pomocniczych prowadzić tak by ich zapisy były uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzić je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
 - 8) Należności oraz nadpłaty wynikające z informacji zawartych na stronie internetowej Ministerstwa Finansów dotyczącej m.in. udziałów Gminy w dochodach z tytułu CIT wykazywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.
 - 9) Grunty komunalne ewidencjonować na koncie 011 „Środki trwałe” w wysokości wynikającej z wartości początkowej (historycznej). Aktualizacji środków trwałych w tym gruntów, dokonywać wyłącznie w oparciu o przepisy art. 31 ust. 3 ustawy o rachunkowości i § 6 ust. 5 rozporządzenia.
 - 10) Księgi rachunkowe prowadzić rzetelne, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty.
 - 11) W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości, a w szczególności: inwentaryzację poszczególnych aktywów i pasywów przeprowadzać z zastosowaniem właściwych metod wynikających z przepisów art. 26 ustawy. Inwentaryzację przeprowadzoną na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy prowadzić w sposób rzetelny, drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji, rozliczać przeprowadzoną inwentaryzację, a ujawnione nadwyżki lub niedobory ujmować w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą.
2. Przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), natomiast w przypadku sprawozdań z operacji finansowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773), a w szczególności:
- 1) Sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.
 - 2) Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych przedkładać do podpisania właściwym osobom, zgodnie z drukiem danego sprawozdania.
 - 3) Sporządzając sprawozdania jednostkowe Rb – 27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, zapewnić przestrzeganie

przepisów § 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jst stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- 4) Sprawozdania jednostkowe Rb-N sporządzać w oparciu o ewidencje księgową, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danej należności. W sprawozdaniach Rb-N ujmować wszystkie bezsporne należności zgodnie z Instrukcją sporządzania tych sprawozdań, stanowiącą załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych
 - 5) W decyzji organu o udzieleniu ulgi wskazywać kwoty w poszczególnych podatkach w związku z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy.
3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
- 1) Wymiar podatków ustalać na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101).
 - 2) W decyzjach w sprawie zmiany wymiaru podatków ustalać raty podatków (w wartościach bezwzględnych) jako należności podlegające zapłaceniu.
 - 3) Przestrzegać postanowień uchwały Rady Gminy w zakresie naliczania i wypłacania inkasentom wynagrodzenia z tytułu poboru podatków lokalnych. Zaprzestać poboru przez inkasentów zaległości podatkowych.
 - 4) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji stosownie do przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.)
4. Zobowiązać pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za przygotowanie sprawozdania z działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na druku PARPA-G1, przekazywanego do Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, do wykazywania w nim rzetelnych danych, zgodnych ze stanem faktycznym.
5. Nagrody jubileuszowe wypłacać pracownikom niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody stosownie do przepisów rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.).

6. Zapewnić przestrzeganie zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązaniach stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
7. W zawieranych przez Gminę umowach określać maksymalną wysokość wynagradzania za wykonanie przedmiotu umowy w okresie jej realizacji. Pozwoli to zapewnić prawidłową kontrolę zarządczą, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych w zakresie kontroli wysokości zaciągniętych zobowiązań z planem finansowym jednostki w okresie realizacji umowy tj. zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
8. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy o finansach publicznych.
9. W celu zapewnienia przestrzegania zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych ustalić zasady rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu Gminy Krzemieniewo.
10. Udzielając z budżetu Gminy dotacji celowych, zawierać z podmiotem dotowanym umowę, zawierającą elementy wskazane w art. 250 ustawy o finansach publicznych.
11. Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do przestrzegania postanowień zawartych w obowiązujących uregulowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 Euro. Przed podjęciem decyzji o stosowaniu bądź niestosowaniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w związku z przepisami art. 4 pkt. 8 ustawy, dokonywać szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami art. 32-35 ustawy.
12. Sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych sporządzać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r. poz. 2038). Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do zamieszczania w sprawozdaniu danych zgodnych ze stanem faktycznym.
13. Przy udzieleniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a mianowicie:
 - 1) Wartość zamówienia na roboty budowlane ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, stosownie do przepisów art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy,

- 2) W przypadku zaistnienia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego przez podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia, zapewniać, aby udział tego podmiotu w postępowaniu nie zakłócił konkurencji. W tym celu przekazać pozostałym wykonawcom informacje, uzyskane i przekazane podczas przygotowania postępowania oraz wyznaczyć odpowiedni termin na złożenie ofert. W protokole wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji stosownie do przepisów art. 31 d) ustawy,
 - 3) Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do ewidencjonowania w rejestrze kancelaryjnym lub na złożonych przez wykonawców ofertach, godziny wpływu tych ofert, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 27, poz. 140) w związku z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
 - 4) W protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z faktycznym przebiegiem postępowania, stosownie do przepisów art. 96 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128),
 - 5) Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych sporządzać z należytą starannością.
14. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490):
- 1) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz do oddania w dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy.
 - 2) Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Wywieszać je na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a także zamieszczać na stronie internetowej urzędu, informację o zamieszczeniu wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, do czego zobowiązuje art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 - 3) Zaprzestać określania i podawania w ogłoszeniach o przetargach wysokości postąpienia zgodnie z przepisami § 14 pkt 3 rozporządzenia.
 - 4) Wysokość wadium ustalać zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia.

- 5) Nabywców nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu przy jednoczesnym uwzględnieniu reguły, zgodnie z którą wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, w myśl przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. Podjąć działania w celu uregulowania prawnych form władania nieruchomościami gminnymi zajętych przez jednostki organizacyjne. W przypadku jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej najwłaściwszą formą władania jest trwały zarząd, o którym mowa w art. 43 i 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
16. Zaprzestać zwalniania sołtysów z obowiązku opłacania czynszu dzierżawy za grunty rolne, stanowiące własność Gminy Krzemieniewo.
17. Zachować należyta staranność przy sporządzaniu projektów umów, mając na uwadze, że Gmina wykonuje zadania publiczne we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność oraz posiada osobowość prawną, a zatem zdolność do działania we własnym imieniu, o czym stanowi art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875).
18. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 29 ust. 5 ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 862), zgodnie z którym roczne sprawozdanie finansowe samorządowej instytucji kultury zatwierdza organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.
19. Audyt wewnętrzny prowadzić zgodnie z przepisami działu VI ustawy o finansach publicznych. Poinformować pisemnie Ministra Finansów o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Krzemieniewo

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska