

**Uchwała Nr XXX/166/2013  
Rady Gminy Krzemieniewo  
z dnia 29 sierpnia 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skarg Pani XXXXXXXXXXX na działalność  
Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzemieniewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 227, 228, 229 pkt 3, 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013, poz.267), Rada Gminy Krzemieniewo uchwała, co następuje:

**§ 1. Rada Gminy Krzemieniewo uznaje za bezzasadne skargi Pani XXXXXXXXXXX , z dnia 6.08.2013 r. i 13.08.2013 r., na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzemieniewie , przekazane według właściwości w dniach 13.08.2013 r. i 14.08.2013 r. przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzemieniewie do Rady Gminy Krzemieniewo.**

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Krzemieniewo  
/-/ Stanisław Osieglowski

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr XXX/166/2013**  
**Rady Gminy Krzemieniewo**  
**z dnia 29 sierpnia 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skarg Pani XXXXXXXXX na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzemieniewie**

W dniu 6.08.2013 r. oraz w dniu 13.08.2013 r. do GOPS w Krzemieniewie wpłynęły skargi Pani XXXXXXXXX na działalność Kierownika GOPS w Krzemieniewie.

W dniu 13.08.2013 r. oraz 14.08.2013 r. skargi Pani XXXXXXXXX z dnia 6.08.2013 r. i z dnia 13.08.2013 r. przekazane zostały według właściwości przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzemieniewie do Rady Gminy Krzemieniewo.

Ustosunkowując się do zarzutów skargi, Rada Gminy Krzemieniewo zważyła, co następuje:

1. W swoich skargach Pani XXXXX zarzuciła zatrudnianie opiekunek według znajomości Kierownika GOPS w Krzemieniewie. Kierownik GOPS stwierdziła, że nie posiada żadnych „znajomości” na terenie Gminy Krzemieniewo oraz, że żadna opiekunka nie jest z nią spokrewniona.
2. Odnośnie zarzutu wymuszania na pani XXXXXXXXXX poszukiwania opiekuna specjalistycznego, Kierownik GOPS stwierdziła, iż taka sytuacja nigdy nie miała miejsca. Pisemnie zasugerowano pani XXXXXXXXXX wskazanie osoby, która satysfakcjonowałaby ją jako opiekunka (nie mylić z opiekunką specjalistyczną), ponieważ dotychczas zatrudniane przez GOPS opiekunki nie spełniały oczekiwań pani XXXXXXXXXX.
3. Co do uchylania się od zatrudnienia opiekuna specjalistycznego dla XXXXXXXXXX, Kierownik GOPS oświadczyła, iż dziewczynka jako **jedyne dziecko w Gminie ma świadczone specjalistyczne usługi opiekuńcze** dla osób z zaburzeniami psychicznymi w formie **rehabilitacji ruchowej** świadczonej w domu podopiecznej w wymiarze **2 godzin dwa razy w tygodniu (łącznie 4 godziny tygodniowo)** oraz **zajęcia logopedyczne** w wymiarze **2 godzin tygodniowo**.

Kierownik GOPS nadmieniła również, że koszt usług specjalistycznych oraz usług zwykłych (3 godziny dziennie od poniedziałku do piątku) pokrywa GOPS ze środków własnych i zleconych. Pani XXXXXXXXXX jest **każdorazowo całkowicie zwalniana z odpłatności** za ww. usługi.

4. W kwestii zarzutu wobec opiekunki, która z dniem 31 lipca br. zrezygnowała z pracy u pani XXXXXXXX, Kierownik GOPS oświadczyła że pani XXXXXXXX twierdziła, iż jest bardzo zadowolona ze współpracy z panią XXXXXXXX. Mówiła wprost, że pani XXXXX ma podejście do XXXXXXX i zna się na swojej pracy oraz prawidłowo wykonuje swoje obowiązki. Co do kąpienia XXXXXXX dwa razy w tygodniu, była to tylko i wyłącznie dobra wola opiekunki i uzgodnienie tej kwestii z panią XXXXXXXX.

5. Co do zasugerowania kolejnej opiekunce - pani XXXXXXX, że przy obsłudze XXXXX mógłby pomóc jej 13 – letni brat, Kierownik GOPS twierdzi, że nie widzi nic szczególnego w tym, że brat pomaga siostrze np. zejść ze schodów. Zdaniem Kierownika GOPS jest to działanie naturalne. I powinno być przyjęte jako norma w dobrze funkcjonującej rodzinie z prawidłowo nawiązanymi więziami rodzinnymi i społecznymi pomiędzy jej członkami.

6. Kolejny wysuwany przez panią XXXXX zarzut dotyczył specjalistów realizujących usługi rehabilitacyjne i logopedyczne. Kierownik GOPS wyjaśniła, iż są to osoby z dużym doświadczeniem w pracy w swoim zawodzie i w pracy z dziećmi. Dodatkowo spełniają wszystkie warunki wymienione w **Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych**. Dlatego też nie wiadomo dlaczego i na jakiej podstawie pani XXXXXXX podważa ich kompetencje. Wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe wspomnianych wyżej specjalistek udokumentowane jest w ich teczkach osobowych.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, należy stwierdzić, że zarzuty zawarte w skardze są bezpodstawne.

W związku z powyższym proponuje się podjąć rozstrzygnięcie o bezzasadności wniesionej skargi.